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**УТВЪРЖДАВАМ: \_\_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_**

**Д-р ГЕОРГИ ПАЗДЕРОВ**

**ДИРЕКТОР НА РЗИ- БУРГАС**

**дата: \_23.12.\_\_\_\_2015 г.**

**П Р О Т О К О Л**

 **№ 1/22.12.2015 г.**

 **на основание чл. 101г, ал.4 от ЗОП**

Днес, 22.12.2015 г. в 15,00 часа в сградата на РЗИ- Бургас, ул. “Александровска” № 120, на основание чл.101г, ал.4 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № РД 18-22/22.12.2015 г. на Директора на РЗИ- Бургас, се събра комисия в състав:

**Председател:** д-р Вергиния Данчова Цанова – Заместник-директор на РЗИ-Бургас;

**Членове:**

1. Павлина Тонева Цонева- Директор на Дирекция „Административно-правно, финансово и стопанско обслужване" при РЗИ- Бургас;

2. Багряна Иванова Петкова- началник на отдел “Административно-стопански и правен”, Дирекция „Административно-правно, финансово и стопанско обслужване" при РЗИ- Бургас;

3. Красимира Василева Динкова – главен счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен и организационно-информационен”, Дирекция „Административно-правно, финансово и стопанско обслужване" при РЗИ- Бургас;

4. Руси Добрев Русев - старши специалист- орг."АСД" в отдел “Административно-стопански и правен”, Дирекция „Административно-правно, финансово и стопанско обслужване" при РЗИ- Бургас;

Комисията се събра, за да разгледа, оцени и класира подадените оферти за избор на изпълнител в процедура по реда на Глава 8 „а” от ЗОП с следния предмет: "Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сграда на РЗИ-Бургас през 2016 г."

Точно в 15.00 часа председателят на комисията откри заседанието.

На заседанието присъстваха и следните упълномощени представители на участници:

* Ставрин Христов Иванов с ЕГН ***Лични данни*** -упълномощен от Тихомир Тодоров Тотов в качеството му на управител на „БОДУ“ ООД /Пълномощно Рег. № 635/14.01.2014 г. на нот. И. Дахтеров- район на действие РС -София/;
* Панчо Василев Желязков с ЕГН ***Лични данни*** в качеството си на управител на „Секюрити Бургас СОТ“ ООД.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Багряна Петкова докладва, че са предадени 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни пликове, върху които са отразени: наименование на участник, адрес и телефон за кореспонденция на подателя, входящ номер и дата от деловодния регистър на РЗИ-Бургас, наименование на офертата.

Председателят на комисията получи списъка с участниците.

Предложение за участие в процедурата са направили следните участници:

**1. „Секюрити Бургас СОТ” ООД**, с адрес: гр. Бургас, ул. „Иван Шишман“ № 42. Офертата е подадена в РЗИ –Бургас на 21.12.2015 г. с Вх. № 61-00-675/21.12.2015 г.

**2. „3S СОТ Бургас” ООД**, с адрес: гр. Бургас, ул. „Иван Шишман“ № 42. Офертата е подадена в РЗИ –Бургас на 21.12.2015 г. с Вх. № 61-00-676/21.12.2015 г.

**3. „Секюрити Хасково СОТ” ООД,** с адрес: гр. Хасково, ул. „Драгоман“ № 14, ет.2. Офертата е подадена в РЗИ –Бургас на 21.12.2015 г. с Вх. № 61-00-677/21.12.2015 г.

**4. „БОДУ” ООД,** с адрес: гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. Бигла“ 2. Офертата е подадена в РЗИ –Бургас на 21.12.2015 г. с Вх. № 61-00-681/21.12.2015 г.;

След като се запознаха с наименованието на участниците в процедурата по реда на Глава 8 „а” от ЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл.101г, ал.2 ЗОП за обстоятелствата по чл. 35, ал.1, т.2-4 ЗОП. Председателят на комисията обяви на членовете, че при промяна в декларираните обстоятелства във всеки един етап от процедурата, следва да направят съответното ново деклариране.

Всички членове на комисията са запознати предварително със Заповед № РД 18-20/10.12.2015 год. на Директора на РЗИ- Бургас за обявяване на публичната покана, съдържаща реда и условията за провеждане на процедурата и специфичните изисквания.

Комисията определи реда за разглеждане на офертите: по реда на тяхното входиране.

Комисията констатира, че всички четири плика с документи на участниците са постъпили в срок, в запечатени непрозрачни пликове, с ненарушена цялост.

На основание, чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

 **„Секюрити Бургас СОТ” ООД-** Цената за изпълнение предмета на поръчката –"Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сграда на РЗИ-Бургас през 2016 г." възлиза в размер на 9732,00 лв. /девет хиляди седемстотин тридесет и два/ лв. без ДДС, съответно 11678,40 /единадесет хиляди шестстотин седемдесети осем и четиридесет ст./ с вкл. ДДС. Месечната абонаментна цена за охрана на сградата е в размер на 811,00 лв. /осемстотин и единадесет/ лв. без ДДС, съответно 973,20 лв. /деветстотин седемдесет и три лв. и двадесет ст./ с вкл. ДДС.

**„3 СОТ Бургас” ООД**- Цената за изпълнение предмета на поръчката –"Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сграда на РЗИ-Бургас през 2016 г." възлиза в размер на 10320,00 лв. /девет хиляди триста и двадесет/ лв. без ДДС, съответно 12384,00 лв. /дванадесет хиляди триста осемдесет и четири/ с вкл. ДДС. Месечната абонаментна цена за охрана на сградата е в размер на 860,00 лв. /осемстотин и шестдесет/ лв. без ДДС, съответно 1032,00 лв. /хиляда тридесет и два/ с вкл.ДДС.

**„Секюрити Хасково СОТ” ООД-** Цената за изпълнение предмета на поръчката –"Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сграда на РЗИ-Бургас през 2016 г." възлиза в размер на 10380,00 лв. /девет хиляди триста и осемдесет/ лв. без ДДС, съответно 12456,00 лв. /дванадесет хиляди четиристотин петдесет и шест/ с вкл. ДДС. Месечната абонаментна цена за охрана на сградата е в размер на 865,00 лв. /осемстотин и шестдесет и пет/ лв. без ДДС, съответно 1038,00 лв. /хиляда тридесет и осем / с вкл.ДДС.

**„БОДУ” ООД -** Цената за изпълнение предмета на поръчката –"Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сграда на РЗИ-Бургас през 2016 г." възлиза в размер на 9468,00 лв. /девет хиляди четиристотин шестдесет и осем/ лв. без ДДС, съответно 11361,60 /единадесет хиляди триста шестдесет и един лв. и шестдесет ст./ с вкл. ДДС. Месечната абонаментна цена за охрана на сградата е в размер на 789,00 лв. /седемстотин осемдесет и девет/ лв. без ДДС, съответно 946,80 лв. /деветстотин четиридесет и шест лв. и осемдесет ст./ с вкл. ДДС.

Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници съгласно изискванията на чл.101г, ал.3 от ЗОП.

Ценовото и техническото предложения на „Секюрити Бургас СОТ” ООД бяха подписани от присъстващият упълномощен представител на „БОДУ” ООД.

Ценовото и техническото предложения на „3S СОТ Бургас” ООД бяха подписани от присъстващите представители на участниците „Секюрити Бургас СОТ” ООД и БОДУ” ООД.

Ценовото и техническото предложения на „Секюрити Хасково СОТ” ООД бяха подписани от присъстващите представители на участниците „Секюрити Бургас СОТ” ООД и БОДУ” ООД.

Ценовото и техническото предложения на „БОДУ” ООД бяха подписани от присъстващият представител на „Секюрити Бургас СОТ” ООД.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите на участниците и проверка съответствието на постъпилите оферти с изискванията на възложителя, определени в публичната покана, указанията и образците към нея.

Първо бяха разгледани документите на **„Секюрити Бургас СОТ” ООД**, ЕИК202099848, седалище и адрес на управление: [гр. Бургас, ул. „Иван Шишман“ № 42,](http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) представлявано от Панчо Василев Желязков- управител.

Комисията констатира, че „Секюрити Бургас СОТ” ООД е представило към предложението си следните документи.

-Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

-Представяне на участника с посочен ЕИК;

-Декларации по чл. 47, ал. 1. т. 1 (без б. „е") и ал.5 от ЗОП;

-Декларация по чл. 56, ал. 1, т.8 от ЗОП;

-Декларация по чл. 56, ал.1. т. 12 от ЗОП;

-Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

-Списък по чл.51, ал.1. т. 1 от ЗОП, с приложени към него пет броя удостоверения и референции;

-Лиценз № 2268/30.08.2015 г. за извършване на частна охранителна дейност;

-Техническо предложение;

-Проект на договор;

-Застрахователна полица за отговорност към трети лица на охранителна фирма;

План за охрана на обект; План-вариант да действия на ФО; Правилник за пропускателен режим;Правила за охрана на обект; Инструкции; Функционални задължения;

Справка-декларация за автомобили и фотоснимки;

-Ценово предложение- в отделен плик;

Комисията, по посочения от участника ЕИК, пристъпи към проверка в интернет страницата на Търговския регистър на актуалното състояние на дружеството. Разпечатката от партидата на дружеството е приложена към настоящия протокол.

Комисията пристъпи към проверка относно наличието на всички изискуеми от възложителя документи, както и дали същите удостоверяват в пълна степен изпълнението на всички изисквания, поставени от възложителя.

Комисията установи, че посочените в Списъка на документите в офертата, съответстват на съдържанието в плика, представен от участника.

Комисията пристъпи към проверка относно наличието на всички изискуеми от възложителя документи, както и дали същите удостоверяват в пълна степен изпълнението на всички изисквания, поставени от възложителя.

Комисията констатира, че от страна на „Секюрити Бургас СОТ” ООД са представени всички документи, изисквани от възложителя и отнасящи се до критериите за подбор.

Комисията констатира, че в Техническото предложение на участника, въпреки че е относно публична покана с предмет „Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сграда на РЗИ-Бургас през 2016 г.", в съдържанието на същото са изброени дейностите по почистване. Посочено е, че участника за негова сметка ще представи необходимите консумативи и материали, почистващи средства и техника. В техническото предложение е обявено от участника, че същият, разполага с необходимия персонал, притежаващ съответния опит в почистването.

Комисията констатира, че посочените дейности по почистване не влизат в предмета на настоящата поръчка. Комисията констатира също, че след справка в интернет страницата на РЗИ-Бургас в раздел „Профил на купувача“ и в качените там образци на документи, които трябва да се използват от участниците, е налице техническа грешка, като е посечен неточен образец на техническо предложение, което се отнася за почистване, а не за охрана. Използвайки образците, качени от възложителя в „Профил на купувача“, участника представя неточно техническо предложение, в което са посочени дейности невключени в предмета на публичната покана.

В следствие на гореизложеното, комисията не може да извърши преценка дали оформеното по този начин техническо предложение на участника, съответства на предмета на поръчката.

От каченият образец на техническо предложение в раздел „Профил на купувача“ е видно, че при откриването на процедурата е допуснато нарушение, което не може да бъде отстранено, без да се променят условията, при които е обявена процедурата.

На следващо място бяха разгледани документите на **„3С СОТ Бургас” ООД**, ЕИК 102247146, седалище и адрес на управление: [гр. Бургас, ул. „Иван Шишман“ № 42,](http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) представлявано от Петко Ангелов Иванов- управител. Относно участника, комисията констатира, че в плика с документи е налице само „Ценово предложение“, в което е посочено освен предлаганата цена за изпълнение на поръчката е посочен и ЕИК на дружеството.

Комисията, по посочения от участника ЕИК, пристъпи към проверка в интернет страницата на Търговския регистър на актуалното състояние на дружеството. Разпечатката от партидата на дружеството е приложена към настоящия протокол.

В плика с документи на „3С СОТ Бургас” ООД липсват следните, задължително изискуеми от възложителя документи, а именно: Представяне на участника, Декларация по чл. 47, ал. 1. т. 1 (без б. „е") и ал.5 ЗОП, Декларация по чл. 56, ал. 1, т.8 от ЗОП; Декларация по чл. 56, ал.1. т. 12 от ЗОП; Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици; Списък по чл.51, ал.1. т. 1 от ЗОП; Заверено копие на валиден към датата на подаване на офертата лиценз за извършване на частна охранителна дейност за извършване на дейности по охрана на имуществото на физически или юридически лица по смисъла на чл. 5, ал. 1, т. 2 от ЗЧОД, който разрешава на участника да извършва охранителна дейност на територията област Бургас; Техническо предложение, изготвено съгласно образеца; Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

 Поради липсва на гореизброените документи, комисията с единодушие реши че не допуска до по нататъшно участие „3С СОТ Бургас” ООД.

На следващо място бяха разгледани документите на **„Секюрити Хасково СОТ” ООД,** ЕИК 202078106, седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Драгоман“ № 14, ет.2, представлявано от Желязко Ангелов Марков- управител. Относно участника комисията констатира, че в плика с документи е налице само „Ценово предложение“, в което е посочено освен предлаганата цена за изпълнение на поръчката е посочен и ЕИК на дружеството.

Комисията, по посочения от участника ЕИК, пристъпи към проверка в интернет страницата на Търговския регистър на актуалното състояние на дружеството. Разпечатката от партидата на дружеството е приложена към настоящия протокол.

В плика с документи на „Секюрити Хасково СОТ” ООД липсват следните, задължително изискуеми от възложителя документи, а именно: Представяне на участника, Декларация по чл. 47, ал. 1. т. 1 (без б. „е") и ал.5 ЗОП, Декларация по чл. 56, ал. 1, т.8 от ЗОП; Декларация по чл. 56, ал.1. т. 12 от ЗОП; Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици; Списък по чл.51, ал.1. т. 1 от ЗОП; Заверено копие на валиден към датата на подаване на офертата лиценз за извършване на частна охранителна дейност за извършване на дейности по охрана на имуществото на физически или юридически лица по смисъла на чл. 5, ал. 1, т. 2 от ЗЧОД, който разрешава на участника да извършва охранителна дейност на територията област Бургас; Техническо предложение, изготвено съгласно образеца; Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

 Поради липсва на гореизброените документи в офертата, комисията с единодушие реши че не допуска до по нататъшно участие „Секюрити Хасково СОТ” ООД.

На следващо място бяха разгледани документите на **„БОДУ” ООД**, ЕИК 130068321, седалище и адрес на управление: гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. Бигла“ 2, представлявано от Тихомир Тодоров Тотов- управител.

Комисията констатира, че „БОДУ” ООД е представило към предложението си следните документи.

-Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

-Представяне на участника с посочен ЕИК;

- Удостоверение от Агенция по вписванията

-Декларации по чл. 47, ал. 1. т. 1 (без б. „е") и ал.5 от ЗОП;

-Декларация по чл. 56, ал. 1, т.8 от ЗОП;

-Декларация по чл. 56, ал.1. т. 12 от ЗОП;

-Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

-Списък по чл.51, ал.1. т. 1 от ЗОП;

-Лиценз № 36/20.04.2004 г. за извършване на частна охранителна дейност;

-Техническо предложение;

- Справка-декларация за притежаване на автомобили;

-Декларация че служителите отговарят на чл. 28 ЗЧОД;

-Застрахователна полица за отговорност към трети лица на охранителна фирма;

- План за охрана на обект;

- Проект на договор;

- Пълномощно;

-Ценово предложение- в отделен плик;

Комисията, по посочения от участника ЕИК, пристъпи към проверка в интернет страницата на Търговския регистър на актуалното състояние на дружеството. Разпечатката от партидата на дружеството е приложена към настоящия протокол.

Комисията пристъпи към проверка относно наличието на всички изискуеми от възложителя документи, както и дали същите удостоверяват в пълна степен изпълнението на всички изисквания, поставени от възложителя.

Комисията установи, че посочените в Списъка на документите в офертата, съответстват на съдържанието в плика, представен от участника.

Комисията пристъпи към проверка относно наличието на всички изискуеми от възложителя документи, както и дали същите удостоверяват в пълна степен изпълнението на всички изисквания, поставени от възложителя.

Комисията констатира, че от страна на „БОДУ” ООД са представени всички документи, изисквани от възложителя и отнасящи се до критериите за подбор.

Комисията констатира, че в Техническото предложение на участника, въпреки че е относно публична покана с предмет „Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сграда на РЗИ-Бургас през 2016 г.", в съдържанието на същото са изброени дейностите по почистване. Посочено е, че участника за негова сметка ще представи необходимите консумативи и материали, почистващи средства и техника. В техническото предложение е обявено от участника, че същият, разполага с необходимия персонал, притежаващ съответния опит в почистването.

Комисията констатира, че посочените дейности по почистване не влизат в предмета на настоящата поръчка. Комисията констатира също, че след справка в интернет страницата на РЗИ-Бургас в раздел „Профил на купувача“ и в качените там образци на документи, които трябва да се използват от участниците, е налице техническа грешка, като е посечен неточен образец на техническо предложение, което се отнася за почистване, а не за охрана. Използвайки образците, качени от възложителя в „Профил на купувача“, участника представя неточно техническо предложение, в което са посочени дейности невключени в предмета на публичната покана.

В следствие на гореизложеното, комисията не може да извърши преценка дали оформеното по този начин техническо предложение на участника, съответства на предмета на поръчката.

От каченият образец на техническо предложение в раздел „Профил на купувача“ е видно, че при откриването на процедурата е допуснато нарушение, което не може да бъде отстранено, без да се променят условията, при които е обявена процедурата.

Гласували “ЗА” предложеното решение – единодушно всички членове на Комисията – общо пет гласа;

Гласували “ПРОТИВ” предложеното решение – нито един глас.

Гласували “ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ” относно решението – нито един глас.

**ПОРАДИ ТОВА РЕШЕНИЕТО СЕ СЧИТА ЗА ВЗЕТО.**

Председателят благодари на участниците в процедурата и закри заседанието и работата на Комисията в 16,55 часа на 22.12.2015 г., като ги прикани към подписването на настоящия Протокол.

**Комисия в състав:**

 Председател: 1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 /д-р Вергиния Цанова/

 Членове 2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 /Павлина Цонева/

 3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 /Багряна Петкова/

 4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 /Красимира Динкова /

 5.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 /Руси Русев/